

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации,

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга, в составе председательствующего судьи И. В. Яровинского, при секретаре С. И. Любимовой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску В. [REDACTED] Владимира Николаевича, М. [REDACTED] Марины Евгеньевны к Сандлер Наталье Николаевне о взыскании санкций,

УСТАНОВИЛ.  
**ПЕТРОПРАВО.РФ**

Истцы указывали, что 12.03.2012 передали С. [REDACTED] А.Б. по договору займа 100 000 евро и 70 000 долларов США, сроком на 18 месяцев;

02.05.2012 истцы передали С. [REDACTED] Н.Н. по договору займа 60 000 евро, сроком на 18 месяцев;

в судебном порядке с С. [REDACTED] А.Б., С. [REDACTED] Н.Н. взыскан долг по упомянутым договорам займа, а также штрафные санкции по 17.07.2018;

по состоянию на 19.04.2019 С. [REDACTED] А.Б., С. [REDACTED] Н.Н. обязательства по возврату денежных средств не исполнили.

Ссылаясь на указанное, истцы просили взыскать солидарно с ответчиков проценты по договору займа от 12.03.2012, в размере 1 337 553 рубля, неустойку, в размере 1 811 810 рублей; проценты по договору займа от 02.05.2012, в размере 552 447 рублей, неустойку, в размере 740 190 рублей.

Определением от 12.08.2019 исковое заявление В. [REDACTED] В.Н., М. [REDACTED] М.Е. о взыскании санкций, в части требований к С. [REDACTED] А.Б., оставлено без рассмотрения, поскольку в отношении последнего введена процедура реструктуризации долгов.

Представитель истцов в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик Сандлер Н.Н. в судебное заседание не явилась, уклонившись от получения судебного извещения.

Суд, выслав представитель истцов, изучив материалы дела, приходит к следующему:

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а

при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1 ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2 данной статьи).

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 26.12.2016, измененным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 06.06.2017, с С [REDACTED] А.Б., С [REDACTED] Н.Н. солидарно в пользу В [REDACTED] В.Н., М [REDACTED] М.Е. по договору займа от 02.05.2012 взыскан долг, в размере 2 881 560 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, в размере 434 013 рублей 15 копеек, проценты за пользование займом, за период с 01.01.2016 по 31.12.2016, в размере 628 704 рубля. С [REDACTED] А.Б. дал согласие на указанные условия договора и гарантировал его исполнение своим имуществом.

Указанным решением суда установлено, что 02.05.2012 между В [REDACTED] В.Н., М [REDACTED] М.Е. (займодавцы) и С [REDACTED] Н.Н. (заемщик) заключен договор займа, согласно которому займодавцы передали заемщику 60 000 евро на срок

18 месяцев, с возможностью пролонгации и с обязательством заемщика по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование денежными средствами – 2% ежемесячно в срок с 20-25 числа каждого месяца по курсу ЦБ РФ в рублях.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 13.12.2017, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14.06.2018, с Сандлера А.Б., С [REDACTED] Н.Н. солидарно в пользу В [REDACTED] В.Н., М [REDACTED] М.Е. по договору займа от 12.03.2012 взыскан долг, в размере 7 247 400 рублей, проценты за пользование займом, за период с 01.01.2016 по 15.07.2017, в размере 2 675 106 рублей, проценты за несвоевременную выплату займа и проценты по договору, в размере 300 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины, в размере 60 000 рублей.

Указанным решением суда установлено, что 12.03.2012 между В [REDACTED] В.Н., М [REDACTED] М.Е. (займодавцы) и С [REDACTED] А.Б. был заключен договора займа, согласно которому займодавцы передали заемщику 100 000 евро и 70 000 долларов США на срок 18 месяцев, с возможностью пролонгации.

21.04.2015 С [REDACTED] А.Б. и В [REDACTED] В.Н. подписано дополнение к распискам от 12.03.2012 и 02.05.2012, по условиям которого Сандлер А.Б. берет на себя обязательство по возврату суммы займа с сентября 2015 года, в размере 10 000 евро начиная с 20-25 числа ежемесячно и за пользование денежными средствами обязуется выплачивать проценты, в размере 210 000 рублей по всем займам, за несвоевременную выплату процентов или займа выплачивать 0,1% в день. Сандлер Н.Н. дано согласие на данные условия.

Заочным решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 26.11.2018 с С [REDACTED] А.Б., С [REDACTED] Н.Н. солидарно в пользу В [REDACTED] В.Н., М [REDACTED] М.Е. по договору займа от 02.05.2012 взысканы проценты за пользование суммой займа, за период с 01.01.2017 по 17.07.2018, в размере 1 104 894 рубля, неустойка за нарушение сроков возврата суммы займа и процентов, за период с 01.01.2017 по 17.07.2018, в размере 1 515 370 рублей 80 копеек; по договору займа от 12.03.2012 – проценты за пользование суммой займа, за период с 16.07.2017 по 17.07.2018, в размере 1 634 787 рублей, неустойка за нарушение сроков возврата суммы займа и процентов, за период с 16.07.2017 по 17.07.2018, в размере 2 417 942 рубля 80 копеек. Также взыскана государственная пошлина, в размере 41 564 рубля 97 копеек.

4

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ).

Указанными вступившими в законную силу решениями судов установлено, что С [REDACTED] А.Б., С [REDACTED] Н.Н. нарушили обязательства по договорам займа от 12.03.2012 и 02.05.2012, заключенным с В [REDACTED] В.Н., М [REDACTED] М.Е., заемные средства в установленный договорами срок не вернули.

Из содержания п. 2 ст. 45 СК РФ следует, что общими долгами супругов являются те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им использовано на нужды семьи.

Указанными вступившими в законную силу решениями судов установлено, что долг по договорам займа является общим долгом С [REDACTED] А.Б. и С [REDACTED] Н.Н.

Из представленной в материалы дела копии определения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2019 по делу № А56-17234/2019 следует, что в отношении С [REDACTED] А.Б. введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

В силу ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1). Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (п. 3).

Доказательств того, что сумма долга по упомянутым договорам займа возвращена истцам в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ С [REDACTED] Н.Н. представлено не было.

П. 1 ст. 809 ГК РФ определено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 2 этой статьи при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу п. 3 ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

5

Исходя из данных правовых норм, в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данный договор будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счет займодавца.

Основания прекращения обязательств предусмотрены главой 26 ГК РФ, к которым относятся надлежащее исполнение обязательств (ст. 408), отступное (ст. 409), зачет (ст. 410), зачет при уступке требования (ст. 412), совпадение должника и кредитора в одном лице (ст. 413), новация (ст. 414), прощение долга (ст. 415), невозможность исполнения (ст. 416), акт органа государственной власти или органа местного самоуправления (ст. 417), ликвидация юридического лица (ст. 419).

Поскольку до настоящего времени решения суда С [REDACTED] Н.Н. не исполнены и доказательств обратному представлено не было, представленный истцами расчет процентов за пользование заемными средствами, не оспоренный ответчиком, судом проверен и признан арифметически верным, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании процентов по договорам займа от 12.03.2012 и 02.05.2012, за период с 18.07.2018 по 19.04.2019, в общем размере 1 890 000 рублей.

Разрешая требование истцов о взыскании неустойки, суд учитывает следующее:

Согласно п.п. 69, 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п.1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила ст. 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является

оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, за период с 18.07.2018 по 19.04.2019, суд находит его арифметически верным и обоснованным по праву.

Между тем, сумму заявленной неустойки, в общем размере 2 552 000 рублей, суд находит явно несоразмерной последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, и считает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ, и снизить размер неустойки до 1 500 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца В. [REDACTED] В.Н. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины, в размере 30 410 рублей.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

## ПЕТРОПРАВО.РФ

Иск В. [REDACTED] Владимира Николаевича, М. [REDACTED] Марины Евгеньевны удовлетворить частично.

Взыскать с С. [REDACTED] Натальи Николаевны в пользу В. [REDACTED] Владимира Николаевича, М. [REDACTED] Марины Евгеньевны солидарно проценты, в размере 1 890 000 рублей, неустойку, в размере 1 500 000 рублей.

Взыскать с С. [REDACTED] Натальи Николаевны в пользу В. [REDACTED] Владимира Николаевича возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в размере 30 410 рублей.

В оставшейся части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд, в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

ПЕТРОПРАВО.РФ

В. Яровинский

в окончательной форме  
принято 30.10.2019