

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Азизовой О. М.,
При секретаре Домашовой Е. А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению [REDACTED] к Главному управлению Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконным и отмене решения УВМ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о не разрешении въезда на территорию РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с административным иском к Главному управлению МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконным решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию.

В обоснование заявленных требований административный истец указывает, что является гражданкой Украины, 25.04.2019 года письмом за подписью начальника Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области М. В. Хлусова была проинформирована, что решением ответчика от 06.07.2017 г. ей не разрешен въезд в РФ сроком до 06.07.2020 года.

Как указывает истец, к уголовной ответственности она не привлекалась, установленное ограничение на въезд нарушает устойчивые семейные связи административного истца, истец состоит в законном браке с гражданином РФ [REDACTED] Ю. А. и состоит с ним в семейных отношениях. Указанное обстоятельство подтверждается свидетельством о заключении брака от [REDACTED].2019 г. В браке с супругом родились дочери: [REDACTED], [REDACTED].2011 года рождения, [REDACTED], [REDACTED].2013 года рождения. Муж и обе дочери проживают в Ленинградской области, дочь [REDACTED], является ученицей 2 класса МКОУ « [REDACTED] основная общеобразовательная школа, дочь [REDACTED] посещает МКДОУ № [REDACTED] г. [REDACTED].

В силу положений ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения

беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Административный истец считает, что указанным решением нарушаются ее права и законные интересы, а также право на воссоединение с семьей, а также, что неразрешение ей въезда на территорию Российской Федерации, где проживает ее семья, будет являться существенным вмешательством в ее личную семейную жизнь, поскольку делает невозможным совместное проживание с семьей, следовательно, при вынесении оспариваемого решения сотрудниками УФМС России учтены не все существенные обстоятельства, имеющие значение для принятия решения, принятое решение нарушает ее право на невмешательство в сферу личной и семейной жизни.

Административный истец ██████████ в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения административного дела извещена надлежащим образом судом через своего представителя, каких-либо заявлений или ходатайств суду не представила, в связи с чем суд рассматривает дело в отсутствие неявившегося административного истца по правилам ст.226 КАС РФ.

Представитель административного истца по доверенности Ляшенко А. М., действующий на основании доверенности № 47 БА 3067928 от 07.06.2019 г. сроком на три года, в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования и изложенные обоснования.

Представитель административного ответчика Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области по доверенности Теплова А. А. в судебное заседание явилась, не признала заявленные требования, указала, что оспариваемое административным истцом решение является законным и обоснованным.

Выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По правилам ч.9 ст.226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица,

наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;
- 2) соблюдены ли сроки обращения в суд;
- 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
 - а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);
 - б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;
 - в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;
- 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела, [REDACTED] является гражданкой Украины.

06.07.2017 года Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области было принято решение о неразрешении [REDACTED] года рождения, въезда в Российскую Федерацию сроком до 06.07.2020 года по основаниям пп.12 ч. 1 ст.27 Федерального закона от 15.08.1996 года № 114-ФЗ, поскольку она прибыла на территорию РФ 11.01.2017 года, а выехала с территории РФ 09.07.2017 года, тем самым превысила установленный ст.5 Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» срок пребывания в РФ более чем на 90 суток.

В суд с настоящим административным исковым заявлением административный истец обратилась 25.06.2019 года.

В материалы дела представлена копия уведомления иностранного гражданина о принятом решении о не разрешении въезда в РФ от 26.07.2017 года, однако, доказательства, свидетельствующие об отправке указанного уведомления, либо получении административным истцом в материалы дела не представлены, как указывает административный истец, 25.04.2019 года письмом за подписью начальника Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области М. В. Хлусова была проинформирована, что решением ответчика от 06.07.2017 г. ей не разрешен въезд в РФ сроком до 06.07.2020 года. Доказательств более раннего извещения административного истца о принятом решении суду не представлено, в суд с настоящим административным исковым заявлением административный истец обратился 25.06.2019 года, то есть с соблюдением срока, предусмотренного ст. 219 КАС РФ.

Порядок въезда на территорию РФ регулируется положениями Федерального закона от 15.08.1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».

Согласно п.14 ст.27 Федерального закона № 114-ФЗ (в редакции Федерального закона № 524-ФЗ от 31.12.2014), вступившего в силу с 11.01.2015 года, въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехали из Российской Федерации и находились в Российской Федерации непрерывно свыше двухсот семидесяти суток со дня окончания предусмотренного федеральным законом срока временного пребывания в Российской Федерации, - в течение десяти лет со дня выезда из Российской Федерации.

В обоснование принятого решения Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области указывает, что [REDACTED] более чем на 90 суток превысила срок пребывания на территории РФ, установленный ст.5 Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ».

В соответствии с положениями ст. 5 названного Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ в редакции, действовавшей на момент въезда административного истца на территорию РФ, срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Материалами дела установлено и не оспаривается сторонами, что [REDACTED] М. прибыла в РФ 11.01.2017 года, убыла с территории РФ 09.07.2017 г., что подтверждается выпиской из АС ЦБДУИГ, доказательств обратного суду не представлено.

Также не оспаривается сторонами, что административный истец находилась на территории РФ и выехала с территории РФ лишь 09.07.2017 года, превысила установленный срок более чем на 90 суток.

При этом в указанный период административный истец не имела оснований для законного нахождения на территории РФ, за получением РВП, каких-либо разрешительных документов также обращалась, оснований для нахождения на территории РФ сверх установленного срока или свидетельствующих о вынужденности пребывания на территории РФ, в указанный период не имела.

Таким образом, у административного ответчика имелись формальные основания для принятия оспариваемого решения.

В обоснование заявленных требований административный истец ссылается на нарушение административным ответчиком при принятии оспариваемого решения ст.8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, согласно которой каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В пунктах 5, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" указано: как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

6

В определении от 2 марта 2006 года № 55-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что при оценке нарушения тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П, суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся, в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

В пунктах 68 - 70 постановления Европейского Суда по правам человека от 27 сентября 2011 года "Дело "Алим (Alim) против Российской Федерации" (жалоба N 39417/07) Европейский Суд указал на то, что статья 8 Конвенции защищает право на установление и развитие отношений с иными людьми и окружающим миром и иногда может затрагивать вопросы социальной идентичности лица. Совокупность социальных связей между оседлыми мигрантами и обществом, в котором они проживают, частично составляет понятие "личной жизни" в значении статьи 8 Конвенции.

Несмотря на наличие или отсутствие "семейной жизни", выдворение оседлого мигранта, таким образом, приводит к нарушению его права на уважение "частной жизни".

Судом установлено, что [REDACTED] с [REDACTED] года состоит в зарегистрированном браке с [REDACTED], который является гражданином РФ, что подтверждается свидетельством о заключении брака, паспортом гражданина РФ. От брака супруги имеют несовершеннолетнюю дочь [REDACTED], [REDACTED], которая является гражданкой РФ, посещает МКДОУ № [REDACTED], что

7
подтверждается справкой № 84/19 от 07.06.2019 г., несовершеннолетнюю дочь [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которая является ученицей 2 класса МКОУ «[REDACTED] общеобразовательная школа», что подтверждается справкой № 28 от 31.05.2019 г.

Как следует из показаний допрошенного в качестве свидетеля [REDACTED], он с 2014 года состоит в зарегистрированном браке с [REDACTED], они имеют двоих общих детей – дочерей, 2011 и 2013 года рождения, не может сказать почему было нарушено миграционное законодательство.

Принимая во внимание приведенные положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конституции Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемым решением от 06.07.2017 года о неразрешении административному истцу въезда в Российскую Федерацию до 06.07.2020 года созданы препятствия для реализации прав и свобод [REDACTED] на свободу выбора места жительства и свободу передвижения и на личную семейную жизнь.

Оспариваемое решение не содержит оснований, допускающих вмешательство публичных властей в осуществление права на уважение личной жизни Молнар М. путем принятия оспариваемого решения, вызванного крайней необходимостью в интересах национальной безопасности и общественного порядка, с целью предотвращения беспорядков или преступлений, охраны здоровья и нравственности. Доказательств крайней социальной необходимости принятия оспариваемого решения административным ответчиком суду не представлено, а также не подтверждена действительная необходимость применения к иностранному гражданину данной санкции в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов. Исполнение решения повлечет серьезное вмешательство в личную жизнь административного истца, не отвечающее критериям норм международного права, в связи с чем оспариваемое решение не основано на законе и нормах международного права и подлежит отмене.

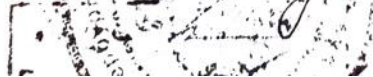
Руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд,
РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить решение УВМ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 06.07.2017 года о не разрешении въезда [REDACTED], [REDACTED] года рождения в Российскую Федерацию.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Смольнинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 06 декабря 2019 года.

Судья:



О. М. Азизова