Гражданское дело 2-804/2015
Санкт-Петербург, 18 марта 2015 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд
В составе председательствующего судьи Малиновской А.Г
При секретаре Курбановой С.М
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] Андреевны к [redacted] Владимировне о признании утратившей право пользование жилым помещением, встречное исковое заявление [redacted] Владимировны к [redacted] Андреевне о вселении в жилое помещение и обязании не чинить препятствий в пользовании жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

На основании Договора социального найма жилого помещения № [redacted] от 12 октября 2009 года [redacted] Андреевна является нанимателем жилого помещения, квартиры расположенной по адресу: Санкт-Петербург, улица Оптиков д [redacted] (л.д 12)

Ответчик – [redacted] О.В (ранее, до замужества, [redacted]) включена в Договор социального найма как член семьи нанимателя –невестка.

06 июня 2008 года брак между сыном нанимателя – [redacted] Р.Б и ответчиком [redacted] О.В прекращен.

Брак между [redacted] О.В и [redacted] С.А зарегистрирован 03 августа 2012 года. (л.д 70)

Из правовой позиции истца следует, что ответчица с 2010года в спорном адресе не проживает, совместно с внучкой – [redacted] Н.Р выехала из указанного адреса с вещами, после чего расходы на оплату коммунальных услуг не несет, попыток вселения не предпринимала. Истица просит суд о признании ответчика – [redacted] О.В утратившей право пользования квартирой по адресу: Санкт-Петербург, [redacted] квартира [redacted], сняв ее с регистрационного учета.

В ходе рассмотрения иска, ответчик [redacted] О.В воспользовалась своим правом, подав встречное исковое заявление, просив суд: вселить ее и несовершеннолетнюю дочь в спорное жилое помещение – квартиру по адресу: Санкт-Петербург, [redacted] квартира [redacted], обязав ответчиков не чинить ей препятствий в пользовании спорным жилым помещении, просит также суд разделить ордер на спорную квартиру для возможности самостоятельно нести бремя содержания жилой площади (л.д 82)

петроправо.рф

В судебное заседание представители сторон, ответчица явились, истец на иске настаивает. Ответчик иск не признает, полагает, что со стороны ответчика чинятся препятствия в пользовании спорным жилым помещением.

Выслушав участников процесса, оценивая доказательства по правилам положения ст. 67 ГПК РФ, суд полагает обоснованным иск [redacted] Г.А исходя из следующего.

Согласно ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" по общему правилу, в соответствии с частью 4 статьи 31 ЖК РФ членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны в исключительных случаях иные граждане (например, лицо, проживающее совместно с собственником без регистрации брака), если они вселены собственником жилого помещения в качестве членов своей семьи. Для признания перечисленных лиц членами семьи собственника жилого помещения требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно: вселялось ли им лицо для проживания в жилом помещении как член его семьи или жилое помещение предоставлялось для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма). Содержание волеизъявления собственника в случае спора определяется судом на основании объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, письменных документов (например, [illegible] о [illegible] в жилое помещение) и других [illegible] ГПК РФ.

петроправо.рф

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2010 г. N 1642-о-о указано, что в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (часть первая статьи 56 ГПК Российской Федерации), и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

В обосновании своей правовой позиции ответчик ссылается на вынужденный характер выезда из спорного жилого помещения в 2010году для постоянного проживания в Московскую область, мотивирую указанное действие со своей стороны рекомендациями врачей, осуществлявших наблюдение за состоянием здоровья дочери – Логиновой Н.Р, а также наличие конфликтного характера взаимоотношений с истицей .

Оценивая указанный довод суд находит его недоказанным, поскольку представленная в дело [illegible]

быть признано судом единственно допустимым тому факту, что гражданин постоянно проживает в определенной местности.

Отступление от такого понимания приведенных положений закона возможно только в исключительном случае, когда осуществление регистрационного учета для физического лица было невозможно в силу объективных причин, доказательства наличия которых подлежат представлению суду.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 02 февраля 1998 года № 4-П указал, что регистрация в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства.

петроправо.рф

Согласно конституционно-правовому смыслу регистрационного учета, именно он является в гражданском обороте способом доказывания факта нахождения гражданина по месту пребывания или жительства.

На основании части четвертой ст. 31 Жилищного кодекса РФ, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда.

Суду не представлено доказательств наличия заключенного между сторонами соглашения о порядке пользования и проживания ответчицы в спорном жилом помещении, родственные отношения между сторонами прекращены. Оснований для удовлетворения встречного иска [redacted] О.В о вселении суд не усматривает.

Рассматривая требования истца в части разделения ордера на спорное жилое помещение с целью возможности самостоятельно нести бремя содержания жилой площади, суд приходит к следующим выводам.

В случае удовлетворения требований в части определения порядка и размера участия в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, разделение лицевого счета, по сути, будет вносить изменения в договор социального найма, что является недопустимым.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 30 Постановления от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", частью 4

статьи 69 ЖК РФ установлена самостоятельная ответственность бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, продолжающего проживать в этом жилом помещении, по его обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма; поэтому он вправе потребовать от наймодателя и нанимателя заключения с ним отдельного соглашения, определяющего порядок и размер его участия в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание жилого помещения; предложение о заключении такого соглашения может также исходить и от нанимателя; споры, возникающие в связи с отказом наймодателя и (или) нанимателя заключить такое соглашение или в связи с недостижением соглашения между сторонами по его содержанию, разрешаются в судебном порядке.

Усматривается, что спорное имущество предоставлено на основании Договора социального найма от 12.10.2009. Как следует из материалов дела, ответчица, после возвращения в Санкт-Петербург в 2012 году, в спорное имущество не вселена, доказательств тому, что за ней сохраняется право на занятие какой либо жилой площади в спорной квартире суду не представлено, указанное делает невозможным рассмотрение требований [redacted] об определении порядка и размера участия сторон в несении расходов на оплату ЖКУ, следовательно, встречный иск в указанной части подлежит отклонению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.12, 56, 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Иск [redacted] Андреевны **удовлетворить. Признать** [redacted] Владимировну утратившей право пользование **жилым помещением,** квартирой по адресу: Санкт-Петербург, улица [redacted] дом [redacted] квартира [redacted], сняв ее с регистрационного учета

В удовлетворении встречного искового заявления [redacted] Владимировне отказать

Решение подлежит апелляционному обжалованию в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд в Санкт-Петербургском городском суде.

Судья А.Л. Малиновская

петроправо.рф

Мотивированное решение от 26 апреля 2015.

РЕШЕНИЕ вступило в законную силу

Судья