



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о включении требования кредитора в реестр

г. Санкт-Петербург
25 июня 2018 года.

Дело № А56-96685/2015-3.27

Резолютивная часть определения объявлена 13 июня 2018 года
Определение в полном объеме изготовлено 25 июня 2018 года

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице судьи Покровского С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дуденской Е.В.,

с участием представителей сторон обособленного спора:

заявителя (кредитора) – Данилова К.В. по доверенности от 18.08.2017 б/н

от временного управляющего – Воронкова А.Ю. по доверенности от 17.04.2018,

от кредитора ПАО СБЕРБАНК – Ивановой К.А. по доверенности от 14.04.2017 (на бланке серии 78АБ №2785011),

рассмотрев в открытом судебном заседании обособленный спор в деле о банкротстве АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА (АО) «НОВАЯ СКАНДИНАВИЯ»

по требованию к должнику гражданина Соловых Александра Дмитриевича,

установил:

13 января 2016 года Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению АО «ПЕТЕРБУРГСКАЯ СБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) АО «НОВАЯ СКАНДИНАВИЯ», место государственной регистрации: 194356, г. Санкт-Петербург, ул. Береговая (Озерки), д. 28, корп. 4, лит. А., пом. 4Н, ОГРН 1037843019906, ИНН 7825696286, прежнее наименование до 20.03.2017 - АО «ГРУППА ПРАЙМ» (далее - общество, должник).

16 апреля 2018 года постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда отменено решение суда первой инстанции о признании должника банкротом от 25.01.2018, в деле применены правила §7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), регулирующие банкротство застройщика, заявление последующего кредитора ООО ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА «АДМИРАЛТЕЙСТВО» о вступлении в дело о банкротстве признано обоснованным, к обществу применена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим должником утвержден Иванов Игорь Георгиевич (постановление в окончательной форме изготовлено 20.04.2018). Сведения о введении наблюдения опубликованы 05 мая 2018 года в газете «Коммерсантъ» №77.

19 февраля 2018 года Соловых А.Д. (далее – кредитор, заявитель) предъявил в арбитражный суд требование к должнику об исполнении денежных обязательств из

договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 05.09.2012 №16-2012/О-3 на сумму 2 185 234 руб., из них: 1 600 000 руб. – неустойка, 60 000 руб. – компенсация морального вреда, 500 000 руб. – штраф и 25 234 руб. – издержки по получению исполнения (судебные расходы).

В судебном заседании 13.06.2018 представитель кредитора поддержал предъявленное требование в полном объеме.

Должник, будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в заседание суда не явился, ходатайств не заявил, письменного отзыва и доказательств не предоставил.

Временный управляющий и ПАО СБЕРБАНК в заседании суда предметных возражений против требования кредитора не заявили; заявление кредитора об отложении рассмотрения требования кредитора оставлено без удовлетворения ввиду необоснованности.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в обособленном споре, и исследовав представленные материалы, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Так, требование кредитора основано на вступившем в законную силу решении Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.05.2017 по делу №2-3187/2017, которым установлен факт неисполнения должником в нарушение условий договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 05.09.2012 №16-2012/О-3, норм статей 309-310 ГК РФ, статей 4, 7, 12 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» обязательств по передаче кредитору объекта инвестирования.

Названным судебным актом в пользу заявителя присуждены: 1 600 000 руб. – неустойка, 60 000 руб. – компенсация морального вреда и 500 000 руб. – штраф, а также 25 234 руб. – судебные расходы (по уплате госпошлины и издержки на представителя).

В силу части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром (пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

Сведений о погашении должником установленной судебным актом задолженности, в том числе в исполнительном производстве, на дату судебного заседания не представлено.

В связи с этим арбитражный суд признает требование кредитора обоснованным.

Данное требование предъявлено кредитором в срок, установленный пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве.

Предусмотренный пунктом 2 статьи 71 Закона о банкротстве срок для предъявления возражений против требования кредитора истек и таких возражений от лиц, участвующих в деле о банкротстве, в арбитражный суд не поступило.

Состав и размер денежных обязательств определены в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве и признаются арбитражным судом установленными в размере 2 160 000 руб., в том числе: 60 000 руб. – компенсация морального вреда, 1 600 000 руб. – неустойка, 500 000 руб. – штраф.

Что касается заявления кредитора в части погашения судебных расходов на сумму 25 234 руб., то в силу пунктов 1 и 2 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, являются текущими и не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в пункте 16 Постановления от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснил, что обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Поскольку кредитором заявлено о возмещении судебных расходов на основании судебного акта, вступившего в законную силу в июне 2017 года, – то есть, после возбуждения дела о банкротстве, требование кредитора этой части является текущим и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 71 Закона о банкротстве, статьей 223 АПК РФ, арбитражный суд,

определил:

Включить в реестр требований кредиторов АО «НОВАЯ СКАНДИНАВИЯ» с отнесением в четвертую очередь удовлетворения требование гражданина Соловых Александра Дмитриевича из договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома от 05.09.2012 №16-2012/О-3 в сумме 2 160 000 руб., в том числе: 1 600 000 руб. – неустойка и 500 000 руб. – штраф (финансовые санкции учитываются отдельно и удовлетворяются после погашения суммы основного долга).

Отказать Соловых А.Д. во включении в четвертую очередь реестра требований кредиторов АО «НОВАЯ СКАНДИНАВИЯ» требования о погашении судебных расходов по делу №2-3187/2017 в сумме 25 234 руб.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

С.С. Покровский